



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A -020**

**Trámite:** Conflicto de competencia

**Convocante:** Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Medellín

**Convocado:** Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, Antioquia.

**Radicado Único Nacional:** 05001 22 03 000 2023 00052 00

**Asunto:** Dirime conflicto de competencia

**Medellín, dieciséis (16) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede esta funcionaria a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, Antioquia, y el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Medellín

### **ANTECEDENTES**

Ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, Antioquia, se radicó, el 4 de diciembre de 2022, demanda con pretensión incoativa de resolución de contrato, promovido por Fabricato S.A. contra Samco Ingeniería S.A.S. El referido juzgado se declaró incompetente para conocer de la demanda tras considerar que el domicilio de la sociedad demandada es Medellín y que *«sí en gracia de discusión se admitiese que el Juez competente para el conocimiento del presente asunto es el del lugar de cumplimiento de la obligación, esto es, la ciudad de Medellín [entiéndase Bello], obsérvese que para la aplicación del numeral tercero del artículo 28 del CGP, no sólo se debe establecer en el contrato tal situación, sino que también así suceda en la*

*práctica, pues de lo contrario no operaría el pacto por no coincidir con la realidad, situación que reafirma la invalidad de asumir el conocimiento del presente asunto pues en parte alguna del contrato objeto estudio se señala que es el municipio de Bello en la cual se debe cumplir la obligación, esto, descontando que tampoco se acreditó de que efectivamente ello ocurre y que si bien dicho convenio estable como domicilio contractual este municipio, al tenor de lo dispuesto en el artículo 28.3 id., dicha estipulación debe entenderse como no escrita»(sic). En tales términos, ordenó remitir el expediente a los jueces civiles del circuito de Medellín, reparto.*

Recibido el expediente, el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Medellín igualmente rehusó su competencia, afirmando que al observar el contrato que da lugar a las pretensiones de la demanda, se advierte que, en el «Objeto» del mismo, se expresa que *«SAMCO INGENIERÍA S.A.S., se obliga con FABRICATO S. A. a prestar los servicios de diseño, fabricación y montaje de un sistema de transporte, para mover los cilindros de hilo, desde la teñidora, hasta la tejeduría. Distancia aproximada de 80 metros»* al tiempo que en su cláusula primera se reitera que la demandada se obligó con la demandante *«...a prestar los servicios de diseño, fabricación y montaje de un sistema de transporte, para mover los cilindros de hilo, desde la teñidora, hasta la tejeduría, **ubicados en la planta física de FABRICATO S.A...**»*, la que, de acuerdo al certificado de existencia y representación de esta, se encuentra ubicada en el municipio de Bello, Antioquia. Con sustento en dichos apartes concluyó que la demandante optó por la regla 3 del artículo 28 del CGP, al dirigir la demandada ante el juez del lugar del cumplimiento de las obligaciones, esto es el municipio de Bello, Antioquia. En consecuencia, se declaró incompetente y promovió conflicto negativo de competencia, ordenando la remisión del expediente a la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín para lo pertinente.

### **CONSIDERACIONES**

La suscrita magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General

del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regla la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, *«que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.»* y 5. De conexidad *«que ausculta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas.<sup>1</sup>»*

Ahora bien, el debate planteado se circunscribe a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1 y 3, los cuales precisan:

«La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

---

<sup>1</sup> Cfr. Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Auto AC384 de 2021.

1.En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

**3.En los procesos originados en un negocio jurídico** o que involucren títulos ejecutivos **es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.** La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

La norma transcrita permite inferir que, tratándose de procesos como el de marras, es posible formular demanda en el lugar de domicilio del demandado o en el sitio donde deba cumplirse la obligación, lo cual quiere decir que el actor cuenta con fueros concurrentes por elección y que el juez debe ceñirse a lo manifestado por este para efectos de la competencia.

Para el caso concreto se observa que, aun cuando la sociedad demandada esté domiciliada en el Municipio de Medellín, según se desprende de su certificado de existencia y representación legal (archivo 3), lo cierto es que el juzgado de origen, sin verificar concienzudamente el contenido del contrato cuyo incumplimiento reclama la demandante, decidió declinar su competencia aludiendo a la regla 1 del artículo 28 del CGP, antes citada, desconociendo que del documento aludido se advierte que el cumplimiento de las obligaciones que interesan a dicha negociación debían honrarse en el Municipio de Bello, Antioquia, tal como lo dedujo el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Medellín, al otear la cláusula primera del mismo, que es del siguiente tenor literal: «1. *OBJETO: SAMCO INGENIERIA S.A.S. en forma independiente, obrando con plena autonomía administrativa, técnica, directiva y financiera, se obliga con FABRICATO S.A. a prestar los servicios de diseño, fabricación y montaje de un sistema de transporte, para mover los*

*cilindros de hilo, de la teñidora hasta la tejeduría, ubicado en la planta física de FABRICATO S.A.», planta física que se localiza en Bello, Antioquia (pág. 63 archivo 03).*

Asimismo, inadvirtió el juzgado originario que la demanda fue dirigida al Juez Civil del Circuito de Bello y que en el acápite referente a la «COMPETENCIA Y CUANTÍA», se expresó: «*Es usted competente, Señor Juez, **por el lugar del cumplimiento de la obligación** y por ser un proceso de mayor cuantía*».

En definitiva, las circunstancias que vienen de exponerse, de haber sido examinadas con detenimiento, habrían permitido al Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, Antioquia, concluir que era competente para conocer del asunto.

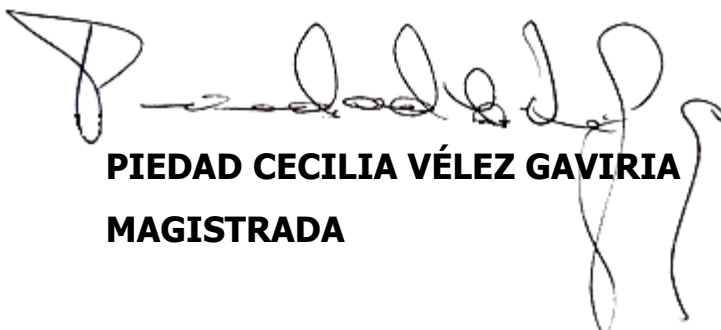
En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **DECLARAR** competente al **Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, Antioquia**, para conocer y decidir el asunto examinado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMITIR** el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Piedad Cecilia Velez Gaviria**

**Magistrada**

**Sala 002 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4b032ecdd87e60f71e01853fa1a44bdef07132de93531ad31400b87ffeb821e**

Documento generado en 17/02/2023 06:45:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**